**ОБЗОР**

**лучших практик проведения оценки регулирующего воздействия
в субъектах Российской Федерации, размещенных на портале orv.gov.ru
в феврале 2016 года**

Из 15 практик, размещенных на портале, особого внимания, по мнению Минэкономразвития России, заслуживают следующие:

[**О порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ**](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11828)

[Экспертиза проведена в отношении](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11698) [Указа губернатора Пермской области от 29 августа 2003 г. № 167](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwiC4OaU5b_LAhWIJZoKHanrDM0QFggbMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.novogor.perm.ru%2Fdocument%2F11.doc&usg=AFQjCNGkLoyhzDLWhfCjDQPkuqr_aN1XxQ&sig2=VjmlgWSbGbwUsJxNR8N5Lg&bvm=bv.116636494,d.bGs) «О порядке взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Пермской области».

Указом № 167 установлен порядок расчета платы за негативное воздействие на окружающую среду в Пермском крае.

Порядок проведения экспертизы в Пермском крае определен [Законом Пермского края](http://economy.permkrai.ru/upload/412-%D0%9F%D0%9A.docx) и [Указом губернатора Пермского края](http://economy.permkrai.ru/upload/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%B3%D1%83%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%8F%20%D0%BE%D1%82%2018.02.2015%20%E2%84%96%2023%20%D0%9E%D0%B1%20%D0%9E%D0%A0%D0%92%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BE%D0%B2%20%D0%9D%D0%9F%D0%90%20%D0%9F%D0%9A%20%D0%B8%20%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B5%20%D0%9D%D0%9F%D0%90%20%D0%9F%D0%9A.pdf).

Экспертиза проводилась в соответствии с утвержденным планом на 2015 год и на основании предложений о проведении экспертизы, поступивших в уполномоченный органот Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае В.А. Белова.

В Пермском крае [утверждены типовые формы документов](http://economy.permkrai.ru/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BE%D0%B1%20%D0%A3%D1%82%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8%20%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%20%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D1%91%D1%82%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.doc), используемые при проведении экспертизы, что помогает избежать пробелов и разночтений при ее проведении.

В ходе проведения экспертизы Указа № 167 с 20 мая по 20 июня 2015 года были проведены **публичные консультации**.

При проведении экспертизы использовались **количественные методы**: приведено несколько примеров по расчету платежей за несоблюдение требований к качеству канализационных стоков.

Следует отметить, что значительная часть количественной и качественной оценки рассматриваемого правового регулирования представлена заинтересованными лицами на этапе публичных консультаций.

Детальная и обоснованная позиция заинтересованных лиц в рамках поставленного вопроса, а также отсутствие «формального» подхода со стороны бизнес-сообщества и органов государственной власти при проведении публичных консультаций способствуют принятию объективных решений в рамках экспертизы нормативных правовых актов.

Кроме того, проведен **мониторинг** регулирования данных вопросов других субъектов Российской Федерации.

В Пермском крае, кроме экспертизы нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в отношении нормативных правовых актов, по проектам которых осуществлялась процедура ОРВ, проводится процедура оценки фактического воздействия (ОФВ) нормативных правовых актов Пермского края, порядок проведения которой установлен Указом губернатора Пермского края.

Обращаем внимание субъектов Российской Федерации, не осуществляющих  мероприятий по проведению ОФВ, что положения 184-ФЗ не запрещают проведения ОФВ.

Так, в соответствии с 184-ФЗ целью проведения экспертизы нормативных правовых актов является выявление положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности, при этом выявление указанных положений может осуществляться, в том числе, в актах, по проектам которых проводилась процедура ОРВ, что является признаком ОФВ.

По результатам экспертизы [уполномоченным органом](http://economy.permkrai.ru/assessment/regulatory-impact-assessment/) сделан вывод, что Указ № 167 противоречит федеральному законодательству и создаёт условия для избыточной финансовой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности.

В настоящее время Указ № 167 утратил силу в связи с изданием Постановления Правительства Пермского края от 12 января 2016 № 3-п «Об утверждении Порядка взимания платы за сброс загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Пермского края с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов Пермского края».

[**Об установлении дополнительных ограничений времени розничной продажи алкогольной продукции**](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11892)

Проектом закона Республики Дагестан «О внесении изменений в Закон  Республики Дагестан «Об установлении дополнительных ограничений времени розничной продажи алкогольной продукции на территории Республики Дагестан» регулируются общественные отношения в сфере продажи алкогольной продукции.

Особенности процедуры ОРВ в Республике Дагестан отражены в одном из [предыдущих обзоров](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=10162) региональных практик.

Проект акта разработан **в целях** защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов несовершеннолетних и ограничения продажи спиртосодержащих напитков на территории Республики Дагестан**.**

Проект акта отнесен [органом-разработчиком](http://mcxrd.ru/) к **низкой степени** регулирующего воздействия.

Вместе с тем проектом акта предусматривается ранее не предусмотренные нормативными правовыми актами Республики Дагестан обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем проект акта отнесен уполномоченным органомк ***высокой*** степени регулирующего воздействия.

Органом – разработчикомпроведены **публичные консультации** уведомления о подготовке проекта акта в сроки с 17 по 31 декабря 2015 года, а также сводного отчета и проекта акта  в сроки с  5 по 19 января 2016 года, замечания и предложения от заинтересованных лиц не поступили.

Обращаем внимание на то, что значительная часть времени, отведенная для проведения публичных консультаций по проекту акта, затронула выходные и праздничные дни (более 8 дней), что оказало негативное влияние на качество процедуры.

Ввиду отсутствия замечаний и предложений от заинтересованных лиц, [уполномоченным органом](http://www.minec-rd.ru/)сделан вывод о неэффективности проведенных органом-разработчиком публичных консультаций.

Уполномоченным органом было принято решение о проведении публичных консультаций на этапе подготовки заключения об ОРВ с использованием **дополнительных форм уведомления заинтересованных лиц**.

Так, уполномоченным органом была использована площадка Комитета Народного Собрания Республики Дагестан по межнациональным отношениям, делам общественных и религиозных объединений, на которую были приглашены эксперты, представляющие интересы различных социальных групп населения.

В публичных консультациях, организованных уполномоченным органом, приняло участие 30 респондентов.

При проведении ОРВ использовались **количественные методы** – возможные издержки субъектов предпринимательской деятельности составят от 17,8 до 44,5 млн. руб. за год.

Проведен **мониторинг работы других субъектов**Российской Федерации в указанной сфере, изучена **судебная практика**.

По результатам процедуры ОРВ уполномоченным органом сделан **вывод** об обоснованности выбранного разработчиком способа правового регулирования.

Вместе с тем уполномоченным органом **также сделан вывод** о необходимости доработки рассматриваемого проекта акта, предложен альтернативный вариант решения проблемы.

Подобная формулировка итоговой части заключения носит противоречивый характер и вносит дополнительную неопределенность при принятии решения о введении предлагаемого правового регулирования.

[**Об аренде государственного имущества, находящегося в государственной собственности**](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11802)

Экспертиза проведена в отношении [приказа департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области от 12 января 2012 г. № 31](https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwiWs4Xb77_LAhUjSJoKHVVdDcQQFgghMAE&url=http%3A%2F%2Fdizonso2.nso.ru%2FDocumentation%2FDocLib%2Forder%2520number%252031%2520of%2520date%252012.01.2012.doc&usg=AFQjCNFx_P_xuHsTJhREAC738Hfn_r5knQ&sig2=LwZKsddrsXmr_Es9pF-LtQ) «Об утверждении Порядка сдачи в аренду государственного имущества, находящегося в государственной собственности Новосибирской области».

Порядок, утвержденный Приказом № 31, устанавливает процедуру сдачи в аренду, а также в субаренду государственного имущества (исключая земельные участки), находящегося в собственности Новосибирской области.

Порядок проведения экспертизы в Новосибирской области утвержден [Законом Новосибирской области](http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/page_2488/zakon_novosibirskoy_oblasti_ot_24_noyabrya_2014_g._n_485-oz.pdf) и [постановлением Правительства Новосибирской области](http://www.nso.ru/sites/test.new.nso.ru/wodby_files/files/imce/poryadok_provedeniya_ekspertizy_normativnyh_pravovyz_aktov_novosibirskoy_oblasti.docx).

Рассматриваемый Приказ включен в план проведения экспертизы нормативных правовых актов Новосибирской области на второе полугодие 2015 года.

**Публичные консультации** проводились в период с 7 октября по 9 ноября 2015 года.

Следует отметить, что по результатам публичных консультаций поступило лишь 2 предложения, что не может позволить в достаточной степени обеспечить максимальный учет мнений всех заинтересованных сторон.

В указанных случаях, в целях максимального охвата лиц, затрагиваемых действующим регулированием, целесообразно использование ***дополнительных форм уведомления.***

По результатам экспертизы [уполномоченным органом](http://www.econom.nso.ru/) предложено внести изменения в Порядок № 31 в части исключения положений, вводящих избыточные обязанности, ограничения и запреты для субъектов предпринимательской деятельности.

Обращаем внимание на необходимость использования количественного сопоставления предполагаемых результатов реализации различных вариантов предлагаемого правового регулирования (включая анализ косвенного воздействия на смежные сферы общественных отношений) с учетом требуемых материальных, временных, трудовых затрат на его введение, а также возможных издержек и выгод предполагаемых адресатов такого регулирования, что позволяет в достаточной степени оценивать обоснованность правового регулирования.

При этом в соответствии с [методическими рекомендациями](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=6377)при отсутствии возможности расчета точного значения вероятности допускается указание интервала или оценочной характеристики вероятности.

Так, при проведении экспертизы были выявлены положения, вводящие избыточные информационные издержки для предпринимателей, при этом количественная оценка указанных издержек не была представлена, что могло повлиять на объективность выводов, содержащихся в заключении об экспертизе.

[**О реализации масштабных инвестиционных проектов на территории Краснодарского края**](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=11898)

Проектом постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края «О внесении изменений в постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 9 июня 2015 года № 522 …» вносятся изменения в порядок рассмотрения заявлений на предоставление земельных участков в аренду без проведения торгов.

Особенности процедуры ОРВ в Краснодарском крае отражены в [одном из предыдущих обзоров](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=10162) региональных практик.

Проект акта **разработан в целях** обеспечения эффективного использования земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности, предоставленных юридическим лицам в аренду без торгов, путем проведения мониторинга реализации (размещения) инициаторами инвестиционных проектов.

[Органом-разработчиком](http://kubaninvest.ru/)проведены публичные консультации с 22по 31 января 2016 года.

Данные сроки проведения публичных консультаций, по нашему мнению, не могут в достаточной степени обеспечить максимальный учет мнений всех заинтересованных лиц. Следует отметить, что на федеральном уровне [Правилами проведения ОРВ](http://orv.gov.ru/Content/Item?n=1205)срок проведения публичного обсуждения в отношении проектов актов установлен в 45, 20 и 10 рабочих дней для высокой, средней и низкой степени регулирующего воздействия соответственно.

[Уполномоченным органом](http://kubaninvest.ru/) проведены дополнительные публичные консультации по проекту в период с 1 по 8 февраля 2016 года.

При проведении ОРВ использовались **количественные методы**:

Оценены расходы потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования, связанные с обязанностью юридических лиц предоставлять бизнес-план (технико-экономического обоснования) инвестиционного проекта (от 50 до 300 тыс. руб., количественная оценка потенциальных адресатов невозможна в связи с заявительным характером предлагаемого проектом правового регулирования).

По результатам процедуры ОРВ выявлены положения, вводящие избыточные обязанности для заинтересованных лиц. Установлено, что отдельные положения проекта затрудняют подготовку документов заявителями, препятствуют получению инвесторами информации о процедуре рассмотрения заявлений, так как установлена несогласованность отдельных положений проекта, что усложняет понимание предложенного проектом правового регулирования.

Замечания, изложенные в заключении, были учтены разработчиком проекта **в полном объеме**. Проект **доработан** и представлен для прохождения ОРВ повторно. В результате уполномоченным органом подготовлено положительное заключение об ОРВ.