Информация по делу

Дело №2-200/2021

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 января 2021 года г.Махачкала

Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи Онжолова М.Б.,

при секретаре Акаевой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан к Гасанову ФИО6 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан обратилось в суд с иском к Гасанову Ш.К. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обосновании иска указывается, на то, что произошло дорожно-транспортное происшествие по адресу: <адрес> участием автомобиля ВАЗ - 21124, государственный номер № (далее-ВАЗ-21124), под управлением Гасанова Ш.К. и автомобиля Тоуоtа Саmrу, государственный номер № № (далее - Тоуоtа Саmrу), под управлением Гаммадаева Р.Н. Согласно постановлению по делу об административном правонарушении ответчик, управлял автомобилем ВАЗ - 21124, не выполнил требования Правил дорожного движения - уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимуществом проезда перекрестка и допустил столкновение с автомобилем Тоуоtа Саmrу. При этом, Гасанов Ш.К. управлял автомобилем ВАЗ - 21124, без страхового полиса ОСАГО. Автомобиль Тоуоtа Саmrу, принадлежит на праве оперативного управления Министерству экономики и территориального развития Республики Дагестан. В результате дорожно-транспортного происшествия повреждено левое переднее крыло, бампер, переднее левое колесо, фара, а также имеются внутренние повреждения автомобиля Тоуоtа Саmrу. ООО «Страховой Компанией «Согласие» отказано Министерству экономики и территориального развития Республики Дагестан в возмещении убытков в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия в виду того, что гражданская ответственность Гасанова Ш.К. не была застрахована. В дальнейшем Министерство экономики и территориального развития Республики Дагестан для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля Тоуоtа Саmrу, обратилось в ООО «Дагестанский центр независимой экспертизы». ООО «Дагестанским центром независимой экспертизы» был проведен осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра транспортного средства, а в последующем составлено экспертное заключение о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Тоуоtа Саmrу.

В связи с чем просит взыскать с Гасанова Ш.К. в их пользу стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тоуоtа Саmrу, государственный номер О 115 ОО 05, №, с учетом эксплуатационного износа в размере 75651,10 рублей и понесенные расходы на проведение экспертизы в размере 5000 рублей.

В судебном заседании представитель истца – Магомедов М.Б. исковые требования поддержал и просил удовлетворить их по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик, будучи надлежащим образом, извещенным судом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, о причинах своей неявки суду не сообщил. В соответствии со ст. 233 ГПК РФ дело, рассмотрено в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим удовлетворению.

К такому выводу суд пришёл на основании следующего:

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из исследованных судом, представленных стороной в материалы дела доказательств вытекает следующее.

Так, в 03.09.2020 примерно произошло дорожно-транспортное происшествие по адресу: г. Махачкала, ул. Нурадилова, д. 36 с участием автомобиля ВАЗ - 21124, государственный номер №, под управлением Гасанова Ш.К. и автомобиля Тоуоtа Саmrу, государственный номер №, №, под управлением Гаммадаева Р.Н.

Согласно ст. 59 ГПК РФ, суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Также из материалов дела видно, что согласно постановлению по делу об административном правонарушении от 03.09.2020 Гасанов Ш.К., управляя автомобилем ВАЗ - 21124, не выполнил требования Правил дорожного движения - уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимуществом проезда перекрестка и допустил столкновение с автомобилем Тоуоtа Саmrу, что подтверждается представленным суду постановлением по делу об административном правонарушении - гл. 13 Правил дорожного движения.

Кроме того, судом установлено, что Гасанов Ш.К. управлял автомобилем ВАЗ - 21124, без страхового полиса ОСАГО, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 03.09.2020.

В соответствии с частью 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

На основании чего суд приходит к тому, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Гасанова Ш.К., что подтверждается материалами дела.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Как усматривается из материалов дела автомобиль марки Тоуоtа Саmrу, принадлежит на праве оперативного управления Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан.

В обосновании иска истец указывает на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия повреждено левое переднее крыло, бампер, переднее левое колесо, фара, а также имеются внутренние повреждения автомобиля Тоуоtа Саmrу.

Вместе с тем указано и подтверждено в суде, что 18.09.2020 ООО «Страховой Компанией «Согласие» отказано Министерству экономики и территориального развития Республики Дагестан в возмещении убытков в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия в виду того, что гражданская ответственность Гасанова Ш.К. не была застрахована в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 за № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Согласно представленному суду материалов дела а именно выданным ООО «Дагестанским центром независимой экспертизы» установлено, что проведен осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра транспортного средства от 01.11.2020 за №1004, а в последующем составлено экспертное заключение № 1004 - 20 от 11.11.2020 о стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства Тоуоtа Саmrу, согласно которому, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тоуоtа Саmrу, составляет с учетом эксплуатационного износа 75651,10 рублей.

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Оценивая представленное истцом экспертное заключение, суд считает возможным принять его во внимание при расчете размера страхового возмещения, поскольку оно является полным, подготовлено компетентным лицом, внесенным в государственный реестр экспертов - техников.

Данное заключение составлено по результатам осмотра поврежденного автомобиля, в установленном порядке ответчиком не оспорено, альтернативного заключения и/или ходатайства о проведении судебной экспертизы ответчиком также заявлено не было.

Таким образом, оснований не доверять представленному экспертному заключению у суда не имеется, в связи с чем, указанный отчет соответствует требованиям допустимости доказательства и может быть вложен в основу настоящего решения.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, в том числе утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Утрата товарной стоимости автомобиля представляет собой уменьшение стоимости автомобиля вследствие аварии и последующего ремонта. Размер утраты товарной стоимости является разницей между стоимостью автомобиля до получения повреждений в результате ДТП и после проведения восстановительного ремонта. В результате ремонта первоначальная стоимость автомобиля не восстанавливается, следовательно, для водителя ТС данный вид ущерба является реальным в свете п.2 ст.15 ГК РФ, в соответствии с которым под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения имущества (реальный ущерб).

Частью 1 статьи 1064 ГК РФ установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу статьи 68 ГПК РФ, являются источником получения доказательств, которые проверялись и оценивались судом при рассмотрении указанного дела.

Таким образом, причиненный ущерб, возникший в результате повреждения автомобиля истца в результате дорожно-транспортного происшествия, подлежит возмещению причинителем вреда Гасановым Ш.К.

Отношения, возникающие при разрешении споров о возмещении вреда, причиненного здоровью и имуществу регламентированы нормами ГК РФ (Статьями 1064, 1067,1079,1085,1086,1091,1100), Гражданским процессуальным кодексом.

Учитывая тот факт, что гражданская ответственность Гасанова Ш.К. застрахована не была, обратиться за страховым возмещением истец не может, в связи с чем предъявил обоснованно исковые требования напрямую к ответчику, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тоуоtа Саmrу, с учетом эксплуатационного износа в размере 75651,10 рублей.

Согласно ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесённые по делу расходы.

Из представленной суду истцом квитанции усматривается, что за проведение досудебной экспертизы оплачено 5000 руб.

На основании чего, вышеприведенные доказательства подтверждают, что иск в выше приведенной части является обоснованным, следовательно, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца понесенные расходы по производству судебной экспертизы в сумме 5000 рублей.

Согласно ст.45 Конституции РФ закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными способами.

Согласно ст.46 Конституции РФ, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Из системного анализа положений ст.ст. 2 и 3 ГПК РФ следует, что задачами гражданского судопроизводства является рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных и или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан.

В соответствии с п.1 ст. 10 ГПК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковые требования, подлежат удовлетворению, поскольку доводы истца, отраженные в исковом заявлении, нашли свое подтверждение в ходе судебного заседания.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, суд

РЕШИЛ:

Иск Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан к Гасанову ФИО7 о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить.

Взыскать с Гасанова ФИО8 в пользу Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тоуоtа Саmrу, государственный номер №, с учетом эксплуатационного износа в размере 75 651,10 рублей.

Взыскать с Гасанова ФИО9 в пользу Министерства экономики и территориального развития Республики Дагестан понесенные расходы на проведение экспертизы в размере 5000 рублей.

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2021 года.

Мотивированное решение в окончательной форме вынесено 19 января 2021 года.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Дагестан в течение месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья М.Б. Онжолов